



Reseña del espacio *Con Pipol VI*. Sesión del 16 de abril de 2013

Intervinieron: Neus Carbonell y Eugenio Díaz. Moderó Susana Brignoni.

### **Algunas notas sobre el debate**

Por María José Freiría y Mario Izcovich

El debate giró en torno a las dos ponencias, por un lado la cuestión de los movimientos sociales y su lógica del no-todo (presentación de Neus Carbonell) y por otro en relación a la presentación de Eugenio Díaz, la cuestión de la excepción, la singularidad y lo particular.

Se retomó en el debate la idea de Carbonell para señalar la coincidencia entre los grupos sociales que han surgido como respuesta a la crisis y la lógica del discurso analítico. Como señaló Toni Vicens: ¡Tenemos aliados!

Antoni Vicens se preguntó si en estos grupos hay un momento de viraje. Recordó la época en que los movimientos de protesta decían que después de la revolución, vendrían mil años de felicidad. Fue la caída del 68. Cuando Lacan dice: “Buscan un amo”, el amo es la muerte.

Carbonell aludió a Comandatura y a la afirmación de Miller de que el discurso del capitalismo coincide con el del psicoanálisis y eso quiere decir que tenemos un problema. Estos movimientos sociales, que funcionan con la lógica del no-todo, del Más Uno, son un problema para nosotros, otro tipo de problema que el discurso de la clasificación y las normas en el lugar de la Ley.

Anna Aromí señaló que estos movimientos atraviesan la mentira del “no pasa nada” retomando la expresión de E. Díaz, y hacen confianza en el síntoma. Inventan otro que pueda responder a este síntoma. Invierten la idea de tratar lo patológico a partir del Otro, parten del síntoma, que es lo excluido del sistema. Del “no pasa nada” al “pasa síntoma”, hay que agujerear la nada. Es el problema que tiene el síntoma, que si no se cree en él, no pasa.

Hebe Tizio, en relación a la lógica de los movimientos actuales, planteó que no es la lógica edípica, que más bien tratan las cosas del lado del objeto, un trabajo directo con la materia, una “performance”. Se aproximan a la lógica del psicoanálisis pero en definitiva no se van a analizar.

Por otro lado es interesante ver cuál es el tratamiento que las diferentes lógicas pueden dar a la pulsión de muerte.

Hay una cierta coincidencia entre los participantes en que si bien hay lógicas parecidas no se trata de lo mismo. El desconocimiento, la relación a la pulsión de muerte y el lugar del Sujeto Supuesto Saber marcan estas diferencias.

A.Vicens, puso el acento en la respuesta de los gobernantes hacia estos movimientos sociales: que no es otra que el mismo horror que les produce el efecto de no-todo, que los lleva a vomitar nombres como neo-nazis para nombrar a estos movimientos.

Hubo una coincidencia en la importancia de estudiar estos movimientos sociales y ver su lógica.

En relación a la cuestión de lo singular Enric Berenguer hizo una referencia al esfuerzo de Lacan por situar la cuestión de la singularidad como algo que no es tan obvio. Hay que pasar por una serie de particularidades hasta que algo de la singularidad se pueda producir.